

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

R/2

Warszawa, dnia 05 listopada 2020r.

DO.8361.119.2020

DECYZJA PO.223.C.111.2020.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

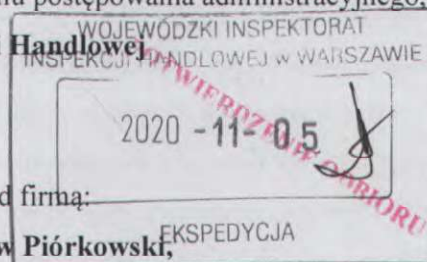
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Zbigniewowi Piórkowskiemu,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Zbigniew Piórkowski,



karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy Gościńcu Kurpiowskim przy ul. Trasa Mazurska nr 19 w Kadzidle, stwierdzono, że dla 13 potraw i wyrobów w cennikach, w których były one oferowane nie uwidoczniło informacji o ich ilości, a przy 3 potrawach dodatkowo nie uwidoczniło cen. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 01-09.09.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zbigniewa Piórkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Zbigniew Piórkowski, w należącym do przedsiębiorcy Gościńcu Kurpiowskim przy ul. Trasa Mazurska nr 19 w Kadzidle.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano m.in. 13 rodzajów potraw i wyrobów, tj.:

1. Kielbasa z rusztu,
2. Kaszanka z rusztu z cebulką,
3. Kielbasa smażona (z cebulką piórkowaną z rusztu z pieczywem),
4. Zestaw śniadaniowy (jajecznica ze swojskich jaj na maselku, ser żółty, szynka, pomidor, pieczywo, kawa lub herbata),
5. Stek wołowy na żeliwnym półmisku,
6. Pieczywo wiejskie,
7. Herbata,
8. Herbata zimowa,



9. Kawa z espresso,
10. Kawa latte,
11. Capuccino,
12. Czekolada na gorąco,
13. Wino grzane (korzenne).

W cennikach udostępnionych w lokalu gastronomicznym nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 1-3), jak również informacji o ilości oferowanych do sprzedaży potraw i napojów (dot. wszystkich poz.), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Zbigniew Piórkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Zbigniew Piórkowski, poprzez nieuwidocznienie w cenniku ilości i objętości przy 13 potrawach i wyrobach oraz nieuwidocznienie ceny przy 3 potrawach i wyrobach w należącym do przedsiębiorcy Gościńcu Kurpiowskim przy ul. Trasa Mazurska nr 19 w Kadzidle, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 07.10.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w wiadomości e-mail z 14.10.2020r. przekazała podsumowanie ewidencji przychodu w roku 2019 i dodatkowo wyjaśniła iż wszystkie błędy i niedociągnięcia w jadalospisie wynikały z jej niewiedzy i nie miały na celu wprowadzenia klienta w błąd. Poinformowała, że zostały one poprawione i nigdy więcej się nie powtórzą.

Odnosząc się do pisma strony organ wskazuje, że przedsiębiorca, na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązany jest do uwidaczniania cen potraw i wyrobów w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży. Obowiązek ten ma charakter obiektywny i nie ma przy tym znaczenia czy jego niedopełnienie nastąpiło z winy kontrolowanego przedsiębiorcy czy też nie. Okoliczność, taka jak brak świadomości istnienia spoczywającego na przedsiębiorcy obowiązku nie ma wpływu na wszczęcie postępowania administracyjnego i wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Informacja o wielkości osiągniętego w roku poprzednim przychodu została przekazana organowi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii nieprawidłowości stwierdzono przy 13 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku – przy wszystkich nie uwidoczniono informacji dotyczących ilości i objętości, a dodatkowo przy 3 potrawach nie uwidoczniono cen.

Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia cen w istotnym stopniu narusza interes konsumenta, bowiem utrudnia poznanie i porównanie cen, co bezpośrednio wpływa na decyzję o zakupie. To samo tyczy się braku uwidocznienia ilości potraw i wyrobów, gdzie konsument nie może poznać i porównać tych wartości oraz określić czy zakup danej potrawy czy wyrobu jest dla niego opłacalny.

Naruszenie dotyczyło 13 rodzajów wyrobów i potraw, co stanowi mniejszą część pozycji wskazanych w cenniku, zatem należy je uznać za naruszenie niższej wagi. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu wskazanych naruszeń.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 05.06.2011r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o wielkości przychodu osiągniętego w roku poprzednim.

Mając na uwadze brzmienie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie organu nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, tym samym regulacja ta nie ma zastosowania. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych tym przepisem.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Zbigniewowi Piórkowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Zbigniew Piórkowski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 tej ustawy w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieslik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Zbigniew Piórkowski [REDACTED] Kadzidło;
2. a/a.